



Warszawa, 28 września 2020 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a, 02-797 Warszawa

Odwołujący:

GRAPH'IT SP. Z O.O.

ul. Stępińska 22/30/424, 00-739 Warszawa

reprezentowana przez: **dr Piotra Kunickiego, radcę prawnego**

adres korespondencyjny: **DWF Poland Jamka Sp. k.**

Pl. Małachowskiego 2, 00-066 Warszawa

Faks: +48 22 653 42 50, e-mail: piotr.kunicki@dwf.law

Zamawiający: Samodzielny Publiczny

Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowi Mazowieckiej

ul. Duboisa 68, 07-399 Ostrow Mazowiecka

faks: (029) 746 37 06, e-mail: przetargi@szpitalostrowmaz.pl

Dotyczy: "Wykonanie projektu budowlano-wykonawczego rozbudowy budynku Szpitala Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowi Mazowieckiej" Sprawa numer: SPZOZ.XII.381.15.2020 ("Postępowanie")

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, niniejszym na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”), **składam odwołanie od:**

1. czynności wyboru przez Zamawiającego oferty złożonej przez Chmielewski Skala Architekci S.C. (dalej: "**Chmielewski Skala**" lub "**Wykonawca**") pomimo tego, że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp jako zawierająca cenę rażąco niską;

2. zaniechania czynności odrzucenia oferty Chmielewski Skała pomimo tego, że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia w zakresie sposobu kalkulacji ceny ofertowej nie obaliły domniemania, że zaoferowana cena zawiera znamiona ceny rażąco niskiej;
3. zaniechania czynności wezwania Chmielewski Skała w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia Wykazu Usług w zakresie wykazania przez Chmielewski Skała drugiej usługi polegającej na wykonaniu dokumentacji projektowej (projekt budowlany i wykonawczy) dotyczącej budowy/modernizacji obiektu o powierzchni nie mniejszej niż 3.000 m² o wartości co najmniej 500.000,00 zł brutto oraz dowodu określającego czy usługa została należycie wykonana na potwierdzenie wykazania spełniania przez Chmielewski Skała warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt III.1.1.3 a) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej "SIWZ"), pomimo tego, że Chmielewski Skała wykazał wykonanie jednej usługi, a Zamawiający wymagał we wskazanym zakresie wykazania przez wykonawców wykonania dwóch takich usług;
4. zaniechania czynności wezwania ARCHIMMODICUS Sp. z o.o. Sp. Kom. (dalej "**Archimmodicus**") w trybie art. 90 ust. 1 i 1a pkt 1) ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących zaoferowanej przez tego wykonawcę ceny, pomimo tego, że cena ta jest niższa o 42% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług;

Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. **art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Chmielewski Skała pomimo tego, że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia w zakresie sposobu kalkulacji ceny ofertowej nie obalają domniemania, że zaoferowana cena jest rażąco niska;
2. **art. 26 ust. 3 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie czynności wezwania Chmielewski Skała w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia Wykazu Usług w zakresie wykazania przez Chmielewski Skała drugiej usługi polegającej na wykonaniu dokumentacji projektowej (projekt budowlany i wykonawczy) dotyczącej budowy/modernizacji obiektu o powierzchni nie mniejszej niż 3.000 m² o wartości co najmniej 500.000,00 zł brutto oraz dowodu określającego czy usługa została należycie wykonana na potwierdzenie wykazania spełniania przez Chmielewski Skała warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt III.1.1.3 a) SIWZ,

pomimo tego, że Chmielewski Skała wykazał wykonanie jednej usługi, a Zamawiający wymagał we wskazanym zakresie wykazania przez wykonawców wykonania dwóch takich usług;

- 3. art. 90 ust. 1 i 1a pkt 1) ustawy Pzp** poprzez zaniechanie wezwania Archimmodicus do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących zaoferowanej przez tego wykonawcę ceny, pomimo tego, że cena ta jest niższa o 42% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług;

W związku z powyższym, w imieniu Odwołującego wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez Chmielewski Skała jako oferty najkorzystniejszej;
2. odrzucenie oferty Chmielewski Skała na podstawie art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp;
3. wezwanie Chmielewski Skała w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia Wykazu Usług w zakresie wykazania przez Chmielewski Skała drugiej usługi polegającej na wykonaniu dokumentacji projektowej (projekt budowlany i wykonawczy) dotyczącej budowy/modernizacji obiektu o powierzchni nie mniejszej niż 3.000 m² o wartości co najmniej 500.000,00 zł brutto oraz dowodu określającego czy usługa została należycie wykonana na potwierdzenie wykazania spełniania przez Chmielewski Skała warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt III.1.1.3 a) SIWZ;
4. wezwanie Archimmodicus w trybie art. 90 ust. 1 i 1a pkt 1 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących zaoferowanej przez tego wykonawcę ceny;
5. dokonanie ponownego badania oraz oceny ofert.

Wniosek o zasądzenie kosztów: Ponadto, Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Interes odwołującego w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp: Naruszenie przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp ma istotny wpływ na wynik

Postępowania, bowiem gdyby Zamawiający nie naruszył wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp oferta Odwołującego – która uplasowała się aktualnie na trzecim miejscu w rankingu ofert – mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą.¹ Co za tym idzie, Odwołujący mógłby uzyskać zamówienie objęte Postępowaniem. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia polega na tym, że Odwołujący oferuje wykonanie zamówienia w niniejszym Postępowaniu, którego wynikiem będzie zawarcie z Zamawiającym umowy, a w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania szanse Odwołującego na uzyskanie zamówienia znacząco wzrosną - oferta Odwołującego będzie miała szanse po przeprowadzeniu ponownego badania i oceny ofert zostać ofertą najkorzystniejszą. Z kolei naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może wyrządzić Odwołującemu szkodę w postaci utraconych korzyści – przychodów z nieuzyskanego zamówienia. Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że jego interes prawny wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa.

Termin na wniesienie odwołania: O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął wiadomość w dniu 21 września 2020 r., w którym Zamawiający przesłał Odwołującemu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej. W świetle powyższego Odwołujący wnosząc odwołanie w dniu 28 września 2020 r. dotrzymał 5-dniowego terminu na jego wniesienie.

Odwołujący uiścił wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię niniejszego odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

Ogłoszenie: Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 18 sierpnia 2020 r., numer ogłoszenia 575584-N-2020:

<http://www.szpitalostrowmaz.pl/files/565/478c9ac55c8a5/oqloszenie%20dokumentacja.pdf>

¹ Za taką interpretacją przemawia Opinia Urzędu Zamówień publicznych pn.: Środki ochrony prawnej, gdzie wskazano, że: "[po wejściu w życie nowelizacji Pzp z 2016 r. – przyp. wł.] możliwe będzie złożenie odwołania na wybór najkorzystniejszej oferty przez wykonawcę sklasyfikowanego np. na 4. Pozycji rankingowej bez kwestionowania ofert sklasyfikowanych na pozycji nr 2 i 3, z uwagi na to, że oferty te nie zostały ostatecznie (i może w ogóle do tego nie dojść) zweryfikowane przez zamawiającego na podstawie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia"; opinia dostępna pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/srodki-ochrony-prawnej>

UZASADNIENIE

I. Stan faktyczny

1. Zamawiający prowadzi postępowanie pn. *"Wykonanie projektu budowlano-wykonawczego rozbudowy budynku Szpitala Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowi Mazowieckiej"*.
2. W postępowaniu oferty złożyło siedmiu oferentów. Rozkład cen oferowanych przez poszczególnych wykonawców prezentował się następująco:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto złotych	Doświadczenie Proj. Branży Architektonicznej	Doświadczenie Proj. Branży Konstrukcyjnej
1.	Konsorcjum Firm: Neon Wojciech Norberciak - lider Konsorcjum Bór 180, 42-202 Częstochowa Neon Jacek Płoszaj – partner konsorcjum Bór 180, 42-202 Częstochowa	848.109,60	brak dokum.	2 i więcej
2.	GRAPH IT Sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30/424 ,00-739 Warszawa	767.520,00	2 i więcej dok.	2 i więcej dok.
3.	Architektura & Consulting Tomasz Fudali ul. Skawińska 23/1 ,31-066 Kraków	1.033.200,00	1 dokum.	2 i więcej dok.
4.	ARCHIMMODICUS Sp. z o.o. Sp. Kom. ul. Kluczborska 13/1A; 50-323 Wrocław	649.809,00	2 i więcej dok.	2 i więcej dok.
5.	STUDIO „A” Pracownia Projektowa arch. Jan K. Hahn ul. Ciołkowskiego 2/3 ,15-245 Białystok	1.105.770,00	2 i więcej dok.	2 i więcej dok.
6.	Chmielewski Skała Architekci S.C. ul. Jedlińska 4; 02-929 Warszawa	584.250,00	2 i więcej dok.	2 i więcej dok.
7.	Konsorcjum Firm : Demiurg Projekt S.A. ,ul. Górnicza 2/143 a 60-107 Poznań PSJ Project Lipiny 219; 39-220 Pilzno	1.107.000,00	2 i więcej dok.	2 i więcej dok.

Dowód: zbiorcze zestawienie ofert z dnia 02.09.2020 r. - w aktach Postępowania

3. W związku z faktem, że zaoferowana przez Chmielewski Skała cena odbiegała o ponad 30% od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług Zamawiający w dniu 03.09.2020 r. wezwał Chmielewski Skała do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Dowód: wezwanie Zamawiającego do złożenia przez Chmielewski Skała wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej z dnia 03.09.2020 r.

4. W dniu 07.09.2020 r. Chmielewski Skała złożyła wyjaśnienia ww. zakresie (4 strony). Do wyjaśnień wykonawca dołączył dokumenty dotyczące wykonanych w przeszłości projektów przez Chmielewski Skała. Do wyjaśnień nie dołączono

żadnych dokumentów, które mogłyby zostać uznane jako dowody potwierdzające **sposób kalkulacji ceny.**

Dowód: wyjaśnienia Chmielewski Skała z dnia 07.09.2020 r.

5. W dniu 21 września 2020 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez Chmielewski Skała, jako najkorzystniejszą. Odwołujący nie zgadza się z czynnością Zamawiającego i uważa, że została ona dokonana z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Dowód: Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 21.09.2020 r.

II. Uzasadnienie zarzutów

Ad 1. zarzut naruszenia art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Chmielewski Skała pomimo tego, że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia w zakresie sposobu kalkulacji ceny ofertowej nie wykazały, że zaoferowana cena nie zawiera znamion ceny rażąco niskiej

6. Słowem wstępu wskazania wymaga, że zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;

- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.
7. Natomiast z ust. 1a ww. przepisu wskazuje, że w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od:
- 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;
 - 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.
8. Zacytowane powyżej przepisy ustawy Pzp tworzą **bezwzględny obowiązek** po stronie Zamawiającego dokonania weryfikacji ww. okoliczności w tym wszczęcia procedury wyjaśniającej dającej wykonawcy możliwość obalenia domniemania, że *zaoferowana* przez niego cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej.
9. Ustawa nie określa definicji pojęcia "ceny rażąco niskiej", tym niemniej jednak bogate w tym zakresie orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej pozwala na przyjęcie, że jest to cena niewiarygodna, nierealistyczna, odbiegająca wysokością od wartości zamówienia oszacowanej przez zamawiającego z należyłą starannością oraz cen pozostałych ofert złożonych w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub cen rynkowych, jest to zatem cena, która nie pokrywa kosztów należytego wykonania przedmiotu zamówienia.
10. Przeprowadzenie przez zamawiającego właściwej i rzeczowej analizy zasadności podstaw kalkulacji ceny ofertowej wykonawcy ma kluczowe znaczenie dla procesu badania i oceny ofert oraz wyłonienia oferty najkorzystniejszej, a także dla powodzenia planowanej inwestycji.
11. Powierzenie wykonania zamówienia wykonawcy, który nie doszacował kosztów zamówienia, albo nie uwzględnił w cenie wszystkich ryzyk może rodzić na etapie jego realizacji znaczące problemy, które mogą zaważyć o pomyślności wykonania przedsięwzięcia. Brak wystarczających środków na wykonanie zamówienia może stanowić przyczynę odstąpienia wykonawcy od umowy lub kierowania wobec zamawiającego nieuzasadnionych roszczeń o zwiększenie wynagrodzenia umownego. Wskazania wymaga, że praktyka pokazuje, że brak prawidłowej

kalkulacji ceny oferty stanowi najczęstszą przyczynę nieporozumień na linii wykonawca – zamawiający. Dlatego też zamawiający jest zobowiązany do dokonania rzetelnej i wnikliwej weryfikacji czy przyjęty przez danego wykonawcę sposób kalkulacji ceny jest właściwy, a wykonawca daje rękojmię należytego wykonania zamówienia.

12. Odwołujący stoi na stanowisku, że wyjaśnienia Chmielewski Skała nie potwierdzają, że wykonawca ten w sposób należyty dokonał kalkulacji zaoferowanej ceny, a tym samym nie obalił ww. domniemania, że zaoferowana przez niego cena jest rażąco niska.
13. Analiza treści złożonych przez Chmielewski Skała wyjaśnień, w tym w szczególności okoliczności opisane poniżej, winny prowadzić Zamawiającego do przekonania, że wobec oferty Chmielewski Skała zachodzą przesłanki odrzucenia na podstawie art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Zamawiający zaniechując podjęcia działań zmierzających do eliminacji oferty Chmielewski Skała z postępowania w sposób rażący naruszył dyrektywy płynące z ww. przepisów.
14. Odnosząc się do treści wyjaśnień Chmielewski Skała należy zauważyć, że są one ogólnikowe i lakoniczne, nie odnoszą się do żadnych konkretnych okoliczności, które wiązały się z kalkulacją ceny oferty, a także które miały wpływ na możliwość obniżenia kosztów wykonania zamówienia. Wyjaśnienia składają się wyłącznie z kilkunastu ogólnych zdań i twierdzeń – uniemożliwiając tym samym prześledzenie sposobu, na podstawie którego Chmielewski Skała **obliczył wysokość kosztów wykonania zamówienia**. Brak jest podstaw natury prawnej, czy faktycznej, do przyjęcia, że Wykonawca podjął jakąkolwiek próbę dowiedzenia Zamawiającemu, że zaoferowana przez niego cena jest realna oraz uwzględnia wszystkie aspekty związane z wykonaniem zamówienia, które determinować mogą wysokość ceny. Wykonawca na niespełna czterech stronach odnosi się w sposób hasłowy do okoliczności, które uznał jako podstawę do przyjętych wyliczeń. Nie sposób uznać, że takie działanie czyni zadość dyspozycji art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Niemniej jednak Chmielewski Skała w swoich wyjaśnieniach nie wskazał w żadnej mierze, jakie przyjął koszty wykonania zamówienia i w jakie sposób je obliczył, w szczególności wysokość wynagrodzenia pracowników/współpracowników jak p. Jarno Chmielewski, Grzegorz Mazurek, Radosław Nowotniak, Andrzej Detka. Nie wskazał Chmielewski Skała, na jakim poziomie obliczył koszty związane z dojazdami, koordynowaniem i prowadzeniem spraw związanych z obsługą okołoprojektową (wspominając jedynie o możliwości

ich obniżenia), ale także koszty materiałów biurowych. Innymi słowy, Chmielewski Skała nie wskazał w wyjaśnieniach sposobu w jaki doszedł do obliczenia zaoferowanej ceny w wysokości 58.425,00 zł brutto dla Etapu I, 175.275,00 zł brutto dla etapu II, 321.337,50 zł brutto dla etapu III i 29.212.50 zł brutto dla etapu IV, a z pewnością kalkulując konkretne kwoty dla poszczególnych etapów realizacji zamówienia Chmielewski Skała winien był dokonać obliczenia związanych z ich realizacją kosztów. Na podstawie udzielonych wyjaśnień nie sposób zaś w jakikolwiek sposób odtworzyć strukturę lub sposób obliczenia cen zaoferowanych dla poszczególnych etapów realizacji zamówienia i zweryfikować ich poprawność. Dopiero zaś taka weryfikacja mogłaby dać Zamawiającemu ewentualną podstawę do przyjęcia, że zaoferowana cena gwarantuje należyte wykonanie zamówienia.

15. Jak wynika z ugruntowanego stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej takiego rodzaju wyjaśnienia powinny stanowić podstawę do odrzucenia oferty, a Zamawiający winien podjąć takie czynności jakby Wykonawca w ogóle nie złożył wyjaśnień. Za reprezentatywne w tym zakresie należy wskazać orzeczenia Izby:

- **KIO 2449/19:** *"Art. 90 ust. 3 p.z.p. nakazuje odrzucenie oferty, gdy wykonawca wezwany do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na jej cenę nie złożył wyjaśnień albo złożone wyjaśnienia potwierdzają rażąco niski charakter ceny oferty. Złożenie wyjaśnień niedostatecznych, zbyt ogólnych, nieadekwatnych do wezwania zamawiającego jest równoważne do sytuacji, w której wykonawca nie złożył wyjaśnień."*
- **KIO 1894/19:** *"Wprawdzie w przepisie art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p. mowa jest tylko o obowiązku odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, jednakże regulację tę należy odczytywać łącznie z przepisem art. 90 ust. 3 p.z.p. Zgodnie z ostatnim z wymienionych przepisów zamawiający obowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy nie tylko w sytuacji, gdy dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, lecz także w sytuacji, w której wykonawca nie udzielił wyjaśnień. Zgodnie natomiast z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej przesłanka braku wyjaśnień zostaje spełniona także w przypadku udzielenia przez wykonawcę niewystarczających wyjaśnień, w*

szczegółności niekompletnych i zbyt ogólnych, nie pozwalających na dokonanie oceny oferty pod kątem tego czy nie zawiera rażąco niskiej ceny."

- **KIO 1834/19:** "Art. 90 ust. 3 p.z.p. wymaga od wykonawcy, aby dowody załączone do wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny potwierdzały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia wymagane od przedsiębiorców muszą przekonywać, że podana przez nich cena rzeczywiście nie jest rażąco niska a dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz takich, które przekonują, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia muszą być konkretne i muszą wyczerpująco wskazywać wszelkie czynniki mające wpływ na cenę, tak by potwierdziły prawidłowość obliczenia zaoferowanej ceny i ujęcia wszystkich niezbędnych kosztów."
- **KIO 1670/19:** "Ponieważ celem wyjaśnień jest wzruszenie przyjętego domniemania, że zaoferowana cena jest ceną rażąco niską, wyjaśnienia takie muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające realność dokonanej przez wykonawcę kalkulacji."
- **KIO 1362/19:** "Wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, powinny w związku z tym zostać rzetelnie opracowane, powinny być konkretne i wyczerpujące. Stanowią one bowiem podstawę oceny w zakresie prawidłowości ceny oferty, a zatem powinny rozwiewać wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Tym bardziej, że oferta podlega odrzuceniu zarówno wówczas, gdy wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w ogóle nie złożył wyjaśnień, jak też wówczas, gdy wykonawca wprowadził złożył wyjaśnienia, ale są one niepełne, nierzetelne, nie odpowiadają żądaniu zamawiającego i nie wykazują, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zgodnie bowiem z art. 90 ust. 3 p.z.p., zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi

dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p., zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia."

16. Do wyjaśnień nie dołączono żadnych dowodów dotyczących sposobu dokonania kalkulacji ceny zaoferowanej w tym konkretnym postępowaniu. Wskazania wymaga, że sam **Zamawiający w treści wezwania z dnia 07.07.2020 r. wskazał, że oczekuje złożenia dowodów potwierdzających zasadność przyjętej kalkulacji ceny oferty.**

17. Wykonawca nie przedłożył do wyjaśnień żadnych dokumentów, które chociażby uprawdopodobniałyby, że dokonane wyliczenia kosztów zaoferowanej ceny są prawidłowe. Wskazać należy, że zgodnie z wypracowaną w tym zakresie linią orzecniczą KIO przedstawienie dowodów jest elementem niezbędnym dla obalenia domniemania ceny rażąco niskiej – zatem w analizowanej sprawie brak złożenia jakichkolwiek dokumentów, które chociażby pośrednio wykazywałyby, że zaoferowana przez Chmielewski Skała cena nie nosi znamion ceny rażąco niskiej. Brak złożenia dowodów winien skutkować odrzuceniem oferty na podstawie ww. przepisów. Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza:

- **KIO 110/20:** *"Na wykonawcy spoczywa nie tylko obowiązek przedstawienia szczegółowych, wyczerpujących wyjaśnień, ale również w miarę możliwości również przedstawienia odpowiednich dowodów na ich poparcie, co w oczywisty sposób wiąże się z tym, że to właśnie na ich podstawie zamawiający dokonuje weryfikacji złożonych wyjaśnień. W niektórych przypadkach dowody mogą okazać się wręcz niezbędne."*
- **KIO 5/20:** *"Celem postępowania wyjaśniającego jest ustalenie faktów potwierdzających, że zaoferowana przez wykonawcę cena jest realna, wiarygodna i zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Procedura wyjaśniająca musi zmierzać do jednoznacznego wyjaśnienia sposobu skalkulowania ceny oferty, a wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać informacje, przekładające się na wymierne wartości ekonomiczne, poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami."*
- **KIO 2332/19:** *"Wskazana w art. 90 ust. 3 p.z.p. sankcja odrzucenia oferty jest bezpośrednio związana z procedurą*

wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny na wezwanie zamawiającego, uregulowaną w art. 90 ust. 1 i 1a p.z.p., a także obowiązkiem wykonawcy wynikającym z art. 90 ust. 2 p.z.p. - "obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy". Celem postępowania wyjaśniającego sposób kalkulacji ceny jest ustalenie faktów świadczących o tym, że zaoferowana przez wykonawcę cena jest realna, wiarygodna i zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia - procedura wyjaśniająca musi zmierzać do klarownego wyjaśnienia sposobu skalkulowania ceny oferty, a także wątpliwych jej kosztów. Zaś wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 90 ust. 2 p.z.p.), ponieważ brak udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p."

- **KIO 545/19:** *"Sytuacja prawna wykonawcy, który w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w ogóle ich nie złożył oraz wykonawcy, który złożył wyjaśnienia ogólnikowe i niepoparte dowodami, jest taka sama. W obu bowiem przypadkach oferta wykonawcy podlega odrzuceniu."*

18. Chmielewski Skała w swoich wyjaśnieniach jako argument mający świadczyć o prawidłowości kalkulacji ceny wskazuje, że posiada doświadczenie w realizacji podobnych zamówień – wyjaśnienia właściwie w całości odnoszą się do cen oferowanych przez Chmielewski Skała w innych postępowaniach i projektach. Odwołujący pragnie wskazać, że ww. kwestia nie stanowi okoliczności właściwej jedynie dla Chmielewski Skała, ale każdego z oferentów – gdyż z uwagi na określone w SIWZ warunki udziału w postępowaniu możliwość skutecznej oferty mieli jedynie wykonawcy, którzy posiadają doświadczenie w realizacji podobnych przedsięwzięć. Zatem każdy z potencjalnych oferentów jako dane wyjściowe do wyliczeń przyjmował dane historyczne powzięte z innych inwestycji, które swoim zakresem były zbliżone do przedmiotowego odwołania. Brak jest zatem podstaw do przyjęcia, że to wiedza w ww. zakresie zagwarantowała Chmielewski Skała możliwość zaoferowania najniższej ceny w postępowaniu, znacząco odbiegając od przyjętych przez Zamawiającego szacunków oraz kalkulacji dokonanej przez konkurentów.

19. Chmielewski Skała wskazała jako czynniki mające istotny wpływ na obniżenie ceny ofert następujące okoliczności:

- posiadanie doświadczenia wynikającego z realizacji usługi wykonania dokumentacji projektowej dla Szpitala Wolskiego, dokumentacji projektowej dla Szpitala w Ostrowie Wielkopolskim – jak zostało jednak wskazane powyżej ww. okoliczność pozostają bez wpływu na możliwość obniżenia kosztów realizacji zamówienia względem pozostałych oferentów, w szczególności, że nie wskazują na sposób kalkulacji kosztów realizacji tego konkretnego zamówienia przez Chmielewski Skała;

Przywołane przez Chmielewski Skała zamówienia podobne są nieadekwatne co do wartości czy zakresu usług do przedmiotu przedmiotowego Postępowania. Chmielewski Skała przywołuje zamówienia o wielokrotnie mniejszej wartości, skali i daleko mniej skomplikowane – jak np. przedszkola czy drobne modernizacje obiektów szpitalnych, podczas gdy przedmiotem niniejszego postępowania jest inwentaryzacja istniejącego szpitala, uzyskanie szeregu decyzji administracyjnych, decyzji środowiskowych oraz wodno-prawnych, a przede wszystkim bardzo złożony technicznie projekt budowy zupełnie nowego bloku szpitala o złożonym planie medycznym wraz z lądowiskiem dla śmigłowców LPR, co wymaga wykonania specjalistycznych dokumentacji i uzgodnień technicznych (patrz pkt I.3 lit. a-h Programu Funkcjonalno-Użytkowego).

- "*sytuacja rynkowa*" – Odwołujący wskazuje, że Chmielewski Skała nie konkretyzuje jakiego rodzaju sytuacja rynkowa daje możliwość obniżenia kosztów realizacji zamówienia. Wręcz przeciwnie sytuacja rynkowa, w tym stały wzrost kosztów zatrudnienia, stanowi okoliczność determinującą przyrost wydatków składających się na cenę ofertową, a nie ich obniżenie. Z uwagi na hasłowe przytoczenie ww. okoliczności wejście w szerszą polemikę z Wykonawcą jest utrudnione.

20. Odwołujący wskazuje, że powyższe okoliczności w sposób ewidentny i nie budzący żadnych wątpliwości świadczą o tym, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki odrzucenia oferty Chmielewski Skała na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie obalają domniemania ceny rażąco niskiej, a wręcz potwierdzają, że zaoferowana cena jest rażąco niska.

21. Odwołujący wskazuje, że w niniejszej sprawie nie zachodzą również przesłanki do tego, aby Zamawiający skierował do Chmielewski Skała kolejne wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Takie uprawnienie jest możliwe w sytuacji, gdy pomimo złożonych wyjaśnień w dalszym ciągu pewne kwestie budzą wątpliwości Zamawiającego. W przypadku wyjaśnień, w których Chmielewski Skała, nawet nie podjął próby obalenia domniemania z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp skierowanie ponownego wezwania byłoby działaniem niedozwolonym, a Zamawiający byłby zobowiązany powtórzyć od nowa procedurę badania oferty Chmielewski Skała w tym ww. zakresie. Powyższe stałoby w sprzeczności z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, gdyż dawałoby Chmielewski Skała kolejną możliwość złożenia wyjaśnień *de facto* ponownie w tym samym zakresie.

22. W świetle powyższego Zamawiający jest obowiązany do odrzucenia oferty Chmielewski Skała na podstawie wskazanych powyżej przepisów.

Ad 2. zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Chmielewski Skała do uzupełnienia Wykazu Usług oraz referencji

23. Zgodnie z pkt III.1.1.3 a) SIWZ w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu wykonawcy winni byli wykazać wykonanie co najmniej dwie usługi, w zakresie wykonania dokumentacji projektowej (projekt budowlany i wykonawczy) dotyczącej budowy/modernizacji obiektu o powierzchni nie mniejszej niż 3.000 m² o wartości co najmniej 500.000,00 zł brutto oraz załączyć dowody określające czy usługa została należycie wykonana.

24. Zamawiający pismem z dnia 10 września 2020 r. wezwał Chmielewski Skała do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Dowód: pismo Zamawiającego z dnia 10.09.2020 r. – w aktach sprawy

25. Chmielewski Skała przedłożył wymagane przez Zamawiającego dokumenty, w tym Wykaz Usług, wskazując na zrealizowanie następujących usług:

Lp.	Nazwa i adres Odbiorcy usługi	Przedmiot usługi	Daty wykonania usługi	Wartość usługi brutto
	NAPOLLO 1 Sp. z o.o. ul. Osmańska 12 02-823 Warszawa	Budynek mieszkalny wielorodzinny z usługami, garażem podziemnym przy ul. Śródziennomorskiej w Warszawie na terenie dzielnicy Mokotów, na działkach nr ew. 28, 29/1, 31/1 obręb 1-05-29 i 1/26, 1/22, 1/23, 1/25 obręb 1-05-36. POW. : 13 740 m2	od 06.07.2016 r. do 20.05.2020 r.	980 925 zł

	Korporacja RADEX S.A. ul. J. S. Bacha 10 02-743 Warszawa	Budynek biurowo-magazynowy z częścią socjalną, gastronomiczną oraz parkingiem podziemnym wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na dz. nr ew. 15/8, 28/3, 28/13, 28/14, 29/5, 29/6, 29/7, 29/8 obr. 4-07-09 przy ul. Daniszewskiej na terenie Dzielnicy Białoleka w Warszawie POW. : 7 673,88 m2	od 27.03 2015 r. do 21.06.2018 r.	544 644 _zł
--	--	--	--------------------------------------	-------------

Dowód: Wykaz Usług Chmielewski Skała

26.Nadto, Chmielewski Skała załączył oświadczenie Napollo 1 Sp. z o.o. o następującej treści:

Niniejszym oświadczam, że zespół autorski:

1. mgr inż. arch. Jarno Chmielewski
2. mgr inż. arch. Marcin Skala

działający w imieniu pracowni architektonicznej „Chmielewski Skala Architekci” s.c. z siedzibą w Warszawie przy ul. Jedlińskiej 4, wykonał w okresie od 06.07.2016 r. do 20.05.2020 r. następującą, wielobranżową dokumentację projektowo-kosztorysową:

**Budynek mieszkalny wielorodzinny z usługami, garażem podziemnym
przy ul. Śródziemnomorskiej w Warszawie na terenie dzielnicy Mokotów,
na działkach nr ew. 28, 29/1, 31/1 obręb 1-05-29
I 1/26, 1/22, 1/23, 1/25 obręb 1-05-36.**

Dowód: Oświadczenie Napollo 1 Sp. z o.o.

27. Z samego oświadczenia Napollo 1 Sp. z o.o. wynika bezspornie, że wykonana przez Chmielewski Skala usług polegała na wykonaniu wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej, podczas gdy Zamawiający wymagał w pkt. III.1.1.3 a) SIWZ wykazania wykonania projektu budowlanego i wykonawczego. Wobec powyższego należy wskazać, że Chmielewski Skala wykazał wykonanie tylko jednej wymaganej przez Zamawiającego usługi zrealizowanej na rzecz Korporacji RADEX S.A. i tym samym nie wykazał spełniania warunku udziału w Postępowaniu.
28. W tym stanie sprawy, Zamawiający zobowiązany był wezwać Chmielewski Skala do uzupełnienia Wykazu Usług w zakresie wykazania przez Chmielewski Skala drugiej usługi polegającej na wykonaniu dokumentacji projektowej (projekt budowlany i wykonawczy) dotyczącej budowy/modernizacji obiektu o powierzchni nie mniejszej niż 3.000 m² o wartości co najmniej 500.000,00 zł brutto oraz dowodu określającego czy usługa została należycie wykonana na potwierdzenie wykazania spełniania przez Chmielewski Skala warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt III.1.1.3 a) SIWZ.
29. Zamawiający jako gospodarz postępowania oraz dysponent środków publicznych był zobowiązany dokonać weryfikacji ww. kwestii wzywając Wykonawcę do uzupełnienia w powyższym zakresie. Nie dokonując tej czynności Zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, którego wykonanie według jednolitego orzecznictwa KIO stanowi bezwzględny obowiązek Zamawiającego.

Ad 3. zarzut naruszenia art. 90 ust. 1a pkt 1) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Archimmodicus do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących zaoferowanej przez tego wykonawcę ceny, pomimo tego, że cena ta jest niższa o 42% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług

30. Porównanie ceny zaoferowanej przez Archimmodicus z wartością szacunkową zamówienia powiększoną o należny podatek od towarów i usług prezentuje się następująco:

Wartość szacunkowa netto	908.544,00 zł
Należny podatek od towarów i usług	23%
Wartość szacunkowa brutto	1.117.509,12 zł
cena Archimmodicus brutto	649.809,00 zł
Stosunek cena zaoferowanej przez Archimmodicus do wartości szacunkowej brutto	58%
Różnica	42%

31. Z powyższego wynika w sposób ewidentny, że Zamawiający winien był zwrócić się do Archimmodicus w trybie art. 90 ust. 1 i 1a ust. 1 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących zaoferowanej przez tego wykonawcę ceny. Ponieważ Zamawiający zaniechał tej czynności to tym samym naruszył wskazany przepis ustawy Pzp. Według jednolitego orzecznictwa KIO, w przypadku zmaterializowania się przesłanek wynikających z art. 90 ust. 1 i 1a pkt. 1 ustawy Pzp, Zamawiający ma bezwzględny obowiązek do wypełnienia wynikającej z tych przepisów dyspozycji.

W świetle powyższego wnoszę jak w *petitum* odwołania.

Odwołujący wskazuje przy tym, że uwzględnienie przez Zamawiającego całości zarzutów niniejszego odwołania stosownie do art. 186 ust. 2 ustawy Pzp przed otwarciem rozprawy, umożliwi usunięcie występującej wady postępowania, a KIO będzie uprawniona do umorzenia postępowania odwoławczego. Zamawiający, zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt. 2 lit. b) ustawy Pzp nie będzie zaś obciążony kosztami postępowania odwoławczego. Zasadne byłoby więc uwzględnienie zarzutów niniejszego odwołania przez Zamawiającego w całości w odpowiedzi na odwołanie, jeszcze zanim KIO merytorycznie rozpatrzy sprawę na rozprawie.



Dr Piotr Kunicki

Radca prawny, WA-10133

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo od Odwołującego do wniesienia odwołania;
2. Wypis z rejestru KRS dla Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu;
4. wezwanie Zamawiającego do złożenia przez Chmielewski Skała wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej z dnia 03.09.2020 r.;
5. Wyjaśnienia Chmielewski Skała z dnia 07.09.2020 r.;
6. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 21.09.2020 r.;
7. Wykaz Usług Chmielewski Skała;
8. Oświadczenie Napollo 1 Sp. z o.o.;
9. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu GRAPH'IT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, Stępińska 22/30 lok. 424, zarejestrowanej w SĄD REJONOWY DLA M.ST.WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO pod numerem KRS: 0000485601, zwaną dalej „Spółką”, niniejszym udzielam pełnomocnictwa:

- **radcy prawnemu Piotrowi Kunickiemu**, legitymującemu się legitymacją radcy prawnego nr **WA-10133**; oraz
- **adwokatowi Łukaszowi Gembis**, legitymującemu się legitymacją adwokacką nr **WA/ADW/6913** oraz
- **adwokatowi Paulinie Sawickiej**, legitymującej się legitymacją adwokacką nr **WA/ADW/7083**

z kancelarii
DWF Poland Jamka Sp. K.
Pl. Małachowskiego 2, 00-066 Warszawa,
tel.: (22) 653 42 00, faks: (22) 653 42 50
email: piotr.kunicki@dwf.law
lukasz.gembis@dwf.law
paulina.sawicka@dwf.law

do podpisania i wniesienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w imieniu Spółki odwołania w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „**Wykonanie projektu budowlano – wykonawczego rozbudowy budynku Szpitala Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowi Mazowieckiej w Ostrowi Mazowieckiej**” znak: **SPZZOZ.XII.381.15/2020** (dalej „**Postępowanie**”), prowadzonego przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowi Mazowieckiej (dalej „**Zamawiający**”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 - Prawo zamówień publicznych (dalej „**ustawa Pzp**”) na czynności i zaniechanie czynności przez Zamawiającego, a ponadto do reprezentowania Spółki na posiedzeniu i rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą w sprawie odwołania.

Pełnomocnictwo niniejsze upoważnia także w szczególności, ale nie wyłącznie, do:
(i) przystąpienia do postępowania odwoławczego wywołanego wniesieniem odwołania przez innego wykonawcę w toku Postępowania, (ii) zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów zawartych w odwołaniu innego wykonawcy w toku Postępowania, (iii) zgłoszenia opozycji wobec przystąpienia do postępowania odwoławczego przez innego wykonawcę w toku Postępowania, (iv) wnoszenia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołań na czynności i zaniechania czynności Zamawiającego w toku Postępowania, jak i wnoszenia skarg do sądu okręgowego na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, (v) samodzielnego reprezentowania Spółki na posiedzeniu i rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą w powyższych sprawach i przed sądem okręgowym, a także innych sprawach związanych z Postępowaniem.

Każdy z pełnomocników upoważniony jest do samodzielnego działania i udzielania dalszych pełnomocnictw. Niniejsze pełnomocnictwo podlega prawu Polskiemu.

Warszawa, dnia roku 23 września 2020 r.

Prezes Zarządu

Mgr inż. Anna Anger


Za zgodność
z oryginałem
Piotr Kunicki
radca prawny

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 24.09.2020 godz. 17:16:04

Numer KRS: 0000485601

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	15.11.2013		
Ostatni wpis	Numer wpisu	24	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/204646/20/795	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 302580512, NIP: 7792417853
3.Firma, pod którą spółka działa	GRAPH'IT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. STĘPIŃSKA, nr 22/30, lok. 424, miejsc. WARSZAWA, kod 00-739, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	GRAPH'IT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W POZNANIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat POZNAŃ, gmina POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3.Adres	ul. SIANOWSKA, nr 19D, lok. 3, miejsc. POZNAŃ, kod 60-431, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	30.10.2013 R., NOTARIUSZ TOMASZ ANTONIAK, KANCELARIA NOTARIALNA MAREK GLANOWSKI & TOMASZ ANTONIAK S.C. W POZNANIU PRZY UL. ŚW. MARCIN 19/3, REP. A NR 7.957/2013
	2	AKT NOTARIALNY Z DNIA 18.11.2014 R., REPERTORIUM A NR 9.910/2014, NOTARIUSZ MAREK GLANOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA TOMASZ ANTONIAK & MAREK GLANOWSKI SPÓŁKA CYWILNA, UL. ŚWIĘTY MARCIN NR 19/3, 61-804 POZNAŃ. NUMERY ZMIENIONYCH PARAGRAFÓW: § 3 ORAZ § 17 UST. 2 LITERA O), DODANO § 17 UST. 2 LITERA P).
	3	27.04.2018 R., REP. A NR 1042/2018, NOTARIUSZ EWA CZABAJ-CZARKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU, ZMIENIONO: §2 UST.1; §2 UST.2
	4	27.04.2018 R., REP. A NR 1038/2018, NOTARIUSZ EWA CZABAJ-CZARKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU, ZMIENIONO: §8 UST.1; §9 UST.1; DODANO: §9 UST.2

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	ANGER
	2. Imiona	ANNA JOLANTA
	3. Numer PESEL/REGON	78072013604
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	7.000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 350.000,00 ZŁ OTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	350 000,00 Zł

Podrubryka 1
Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST SAMODZIELNIE JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ANGER
	2.Imiona	ANNA JOLANTA
	3.Numer PESEL/REGON	78072013604
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
	2	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
	3	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
	4	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	5	43, 13, Z, WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKICH
	6	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	7	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	27.05.2014	OD 30.10.2013 DO 31.12.2013
	2	26.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	3	07.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	4	14.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	5	06.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	6	14.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	7	03.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 30.10.2013 DO 31.12.2013
	2	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	3	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	4	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	5	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	6	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	7	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 30.10.2013 DO 31.12.2013
	2	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	3	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	4	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	5	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	6	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	7	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2013

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 24.09.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



Właściciel rachunku: **GRAPH'IT SP. Z O.O.**
Data wydruku: 2020-09-24 godz. 11:00

Data	Opis	Kwota
Data operacji 2020-09-24	PRZELEW ELIXIR - ONLINE	-7 500,00 PLN
Data księgowania 2020-09-24	Z rachunku: 65 1090 1346 0000 0001 2251 4884 GRAPH IT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. STĘPIŃSKA 22/30 LOK424 00-739 WARSZAWA Na rachunek: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Urząd Zamówień Publicznych Tytuł: Wpis od odwołania odczynności SP ZOZ w Ostrowi Mazowieckiej sprawa znak: SPZZOZ.XII.381.15/2020	

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Santander Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, przy al. Jana Pawła II 17, 00-854 Warszawa, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723. NIP 896-000-56-73. REGON 930041341. Wysoko kapitału zakładowego 1 020 883 050 zł. Wysoko kapitału wpłaconego 1 020 883 050 zł.